

Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers

t.a.v. Marcel Dokter
Postbus 147
3740 AC Baarn

| | | | |
|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------------|
| Datum: | 23 maart 2023 | Onze referentie: | Onze referentie |
| Aantal bijlagen: | - | Uw referentie: | - |
| Behandeld door: | Roelf Knoop | Sector/dienst | Brandweezorg |
| Telefoon: | 088-1624604 | Team: | Strategie & Ontwikkeling |
| Email: | roelf.knoop@vrgroningen.nl | | |
| Onderwerp | Brandweezorg Groningen 2030 | | |

Geachte heer Dokter,

Hierbij reageer ik inhoudelijk op uw brief van 24 februari over Brandweezorg Groningen 2030. In die brief heeft u een aantal verdiepende vragen gesteld. De technische vragen zal ik in deze brief beantwoorden, zodat u hierna een complete zienswijze kunt indienen. De meer beschouwende vragen en opmerkingen worden meegenomen in het zienswijzetrject.

Uw vragen betreffen voor een groot deel de toepassing van de nieuwe Landelijk Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen (LUSD). Voordat ik op deze vragen inga, hecht ik eraan te stellen dat de repressieve kwaliteit van de brandweezorg in Groningen in de praktijk niet verandert door het toepassen van een andere systematiek. Onze repressieve brandweermensen kijken niet naar normen in het dekkingsplan, maar doen simpelweg altijd hun uiterste best om zo snel mogelijk ter plaatse te zijn en het incident zo goed mogelijk te bestrijden. De LUSD zorgt slechts voor een andere, theoretische weergave van onze dekking en heeft geen directe gevolgen voor de prestaties van onze brandweer. De systematiek van de gebiedsgerichte opkomsttijden zorgt ervoor dat er meer aandacht is voor de zogeheten aandachtsobjecten.

Adres:
Sontweg 10
9723 AT Groningen

Postadres:
Postbus 66
9700 AB Groningen

Telefoon: 088 162 5000
Mail: info@vrgroningen.nl
Website: brandweer.nl/groningen



Onderwerp Brandweezorg Groningen 2030

De LUSD is op landelijke schaal ontwikkeld, in samenspraak met brandweerpartners waaronder de VBV, en wordt nu op aanwijzing van de minister door de veiligheidsregio's geïmplementeerd.¹ Als pilotregio lopen wij voorop door ons dekingsplan conform de LUSD te hebben opgesteld. Wij hebben geen aanpassingen gedaan aan de systematiek zoals die nu landelijk is omarmd. Belangrijk onderdeel van de nieuwe systematiek is dat we meerjarig gaan toetsen of de aannames overeenkomen met de praktijk. Ons eerste dekingsplan volgens de LUSD is daarmee slechts onderdeel van het proces waarmee we net begonnen zijn.

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen, waarbij voor de duidelijkheid ook de vraag uit uw brief is weergegeven.

1. Volgens de systematiek liggen aan de berekening van opkomsttijden registratiegegevens (o.a. gerealiseerde tijden uit het verleden) ten grondslag, uit het dekingsplan is niet herleidbaar welke dit zijn, en hoe deze eventueel (zoals dat in de handreiking heet) "verrijkt" zijn. Kunt u dit toelichten?

Wij hebben qua 'verrijking' inderdaad de instructies gevolgd uit de Herziene handreiking (versie 3.0). Concreet betekent dit bijvoorbeeld voor uitruktijden het uitfilteren van OMS-, PAC- en Prio 2-meldingen, het gebruiken van de GMS-tijden uit Veiligheidspaspoort en voor de berekening van opkomsttijden het ook door andere veiligheidsregio's gebruikte softwareprogramma Care. Dit programma geeft inzicht in de meest actuele toestand van het wegennetwerk (omleidingen, blokkades, lage tunnels etc.).

2. Verder is in de systematiek aangegeven dat experts op basis van regionale kennis van het gebied, incidentbestrijding en risicobeheersing aanpassingen kunnen doen aan een categorie, en dat experts een eindoordeel kunnen geven over de repressieve dekking. Onduidelijk is welke experts betrokken zijn geweest bij dit oordeel en welke aanpassingen eventueel gedaan zijn. Kunt u dit nader toelichten?

Een projectgroep samengesteld uit onder andere VRG-collega's van Risicobeheersing en vakspecialisten brandweezorg uit de betreffende gebieden heeft de kwalificatie van de CBS-buurten (door gemeenten) aangescherpt op basis van hun vak- en gebiedskennis.²

3. Het oordeel over de opkomsttijden op gebiedsniveau is "ruim voldoende", althans volgens de gehanteerde systematiek. Hierbij wordt door de opstellers aangetekend dat er voor slagkracht

¹Zie ook de verzamelbrief 'Meldkamers, missiekritische communicatie, alerteren, brandweezorg en crisisbeheersing' van de minister van J&V aan de Tweede Kamer, 24 januari 2023 (paragraaf 6. Brandweezorg, 'Gebiedsgerichte opkomsttijden'): https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2023D02275&did=2023D02275

²Zie hiervoor ook bijlage 9.1, p.35 van het Regionaal Dekingsplan.



Onderwerp Brandweezorg Groningen 2030

geen oordeel kan worden gegeven omdat daar “slechts een conceptnorm” voor beschikbaar zou zijn. Dit lijkt ons onjuist omdat in de systematiek in tabel 3 een beoordelingskader is gegeven. Mogelijk wilt u uw oordeel nader toelichten.

We hanteren de methodiek van RemBrand als het gaat om de kwalificatie van de brandweezorg³. De gebiedsgerichte opkomsttijden kunnen volgens de systematiek worden beoordeeld met de kwalificaties goed, voldoende of onvoldoende. Wanneer we kijken naar de prestaties van de eerste tankautospuit in de regio, dan kleurt de kaart grotendeels groen (kwalificatie goed).

Over ons dekkingsplan (op basis van de LUSD) als geheel geven wij als eindoordeel de kwalificatie ruim voldoende, op grond van wat we nu kunnen zeggen over capaciteit, paraatheid en werkdruk. Deze kwalificatie is nog niet volledig te onderbouwen op basis van normen, en baseren wij ook op de jarenlange ervaring met brandweezorg in de specifieke omstandigheden van onze regio.

De conceptnormen uit de LUSD, waaronder het beoordelingskader slagkracht, willen wij eerst testen zonder er een oordeel aan te verbinden. Dit is conform de landelijke afspraak en heeft als doel tot normen te komen die daadwerkelijk bruikbaar en toepasbaar zijn in de praktijk.

4. In het dekkingsplan wordt niet duidelijk waar de inzet van een 2e of 3e TS uit Duitsland gerekend is. Verder vragen wij ons af of de opkomsttijd van een voertuig uit Duitsland (zo deze met de gebruikte modellen berekend kan worden) gecorrigeerd is voor de extra tijd die nodig is om de communicatie en de inzet af te stemmen. Kunt u dit toelichten?

Voor de basisbrandweezorg heeft brandweer Groningen afspraken met de Duitse posten Bunde, Rhede (Ems), Heede en Rütenbrock, die alle dicht bij de grens liggen. Ze kunnen rondom hun verzorgingsgebied een goede rol vervullen als 2^e of 3^e TS in onze regio. Periodiek wordt met deze posten geoefend, waarbij ook de communicatie wordt meegenomen. De post Bunde wordt rechtstreeks vanuit onze meldkamer in Drachten gealarmeerd, waardoor er geen sprake meer is van vertraging. Voor de andere posten geldt dit (nog) niet en daarom is een uitrukvertraging van 2 minuten toegepast.

5. In het dekkingsplan is de opkomst van de officier van dienst niet opgenomen, kunt u toelichten hoe de verwachte opkomst van deze repressieve functionaris zich verhoudt tot de opkomst van de tweede en derde TS?

³ Zie blz. 21 van het dekkingsplan.



BRANDWEER

Groningen

Onderwerp Brandweezorg Groningen 2030

Het opnemen van de opkomst van de officier van dienst is optioneel; wij hebben de opkomsttijd van die functionaris (nog) niet opgenomen in het dekkingsplan.

Ik hoop dat bovenstaande antwoorden u helpen bij het opstellen van de door VBV aangekondigde zienswijze, die wij met belangstelling tegemoet zien.

Mochten er nog verdere vragen en/of opmerkingen zijn, dan kunt u altijd contact met mij opnemen. Voor vragen over het dekkingsplan verwijs ik graag naar sectorhoofd Risicobeheersing Hans Foekens, bereikbaar op hans.foekens@vrgroningen.nl of 088-1624703.

Met vriendelijke groet,

Roelf Knoop,
Regionaal commandant Brandweer Groningen