

Van: HOOFD-INSPECTIEVENJ <[Hoofd-InspectieVenJ@inspectievenj.nl](mailto:Hoofd-InspectieVenJ@inspectievenj.nl)<<mailto:Hoofd-InspectieVenJ@inspectievenj.nl>>><<mailto:Hoofd-InspectieVenJ@inspectievenj.nl>>>

Datum: 25 april 2018 om 11:05:17 CEST

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Uw vragen aan de Inspectie Justitie en Veiligheid

Geachte heer [REDACTED],

Onlangs kreeg ik uw vraag, gericht aan de Inspectie Justitie en Veiligheid, doorgezonden.

Het spijt mij allereerst dat u uw vraag niet direct aan de Inspectie heeft kunnen stellen. U geeft aan dat u tweemaal een contactformulier heeft ingestuurd. Dit had direct moeten leiden tot een ontvangstbevestiging en daaropvolgende actie onzerzijds. Ik laat uitzoeken waar dit is misgegaan.

Inhoudelijk op uw vragen ingaand kan ik u het volgende meedelen.

- In het onderzoek 'Inrichting repressieve brandweezorg' dat naar verwachting binnenkort zal verschijnen, heeft de Inspectie onder andere gekeken naar de opkomsttijden in de veiligheidsregio's en de wijze waarop de besturen van de veiligheidsregio's daarover hebben besloten. Voor de veiligheidsregio Fryslân (hierna: VRF) hebben wij het Dekkingsplan 1.0 in het onderzoek betrokken, inclusief het daarbij behorende 'Afhechtingsdocument'. Het Dekkingsplan 2.0 was ten tijde van het opstellen van het regiobeeld nog in ontwikkeling en het bestuur heeft dit pas behandeld nadat het regiobeeld definitief was vastgesteld. In het regiobeeld Fryslân doet de Inspectie daarom geen uitspraken over het Dekkingsplan 2.0.
- Wij hebben kennis genomen van het Dekkingsplan 2.0, de standpunten van de Vakvereniging Brandweervrijwilligers (hierna: VBV) daarover, de door de VBV aan het bestuur van de VRF gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden. De VBV heeft ook de Inspectie op dit onderwerp bevestigd. De hierna opgenomen punten zijn gebaseerd op de antwoorden die wij aan de VBV hebben gegeven en geven tevens antwoord op de door u gestelde vragen.
- De Inspectie heeft inmiddels de Dekkingsplannen 1.0 en 2.0 van de VRF met elkaar vergeleken. Op basis van deze vergelijking stelt de Inspectie vast dat er geen brandweerposten worden gesloten of met opheffing worden bedreigd en dat in elke brandweerpost minimaal een tankautospuiter aanwezig blijft. Daardoor blijven de feitelijke opkomsttijden van de 'eerste tankautosputters' voor alle objecten in de VRF gelijk. Dit is waar de veiligheidsregio op kan worden aangesproken op basis van het Besluit veiligheidsregio's (hierna: Bvr). Het aantal 'tweede tankautosputters' wordt inderdaad teruggebracht. Dit zou kunnen worden gezien als een vermindering van de brandweezorg in de VRF, maar hierover bevat het Bvr geen bepalingen. Dit geldt eveneens voor de geplande vermindering van hulpverleningsvoertuigen.
- Het Dekkingsplan 2.0 van de VRF loopt vooruit op een mogelijke wijziging van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr). De VR Fryslân gaat ervan uit dat de gedachte van gebiedsgerichte opkomsttijden hierin wordt opgenomen. In het thans geldende Bvr is dit niet het geval. Daarnaast is de Handreiking van de minister van Veiligheid en Justitie uit 2012 van toepassing en deze handreiking

staat het generiek afwijken van de Bvr-tijdnormen niet toe. De VRF doet dit deels wel door, afhankelijk van het risico van een gebied, een algemene opkomsttijd per gebied vast te stellen. Daarnaast bevat het Dekkingsplan 2.0 geen overzichten van geprognosticeerde afwijkingen en motivering daarvan, wat op basis van de Handreiking wel zou moeten.

· Hoewel de VRF zich niet geheel conformeert aan de huidige regelgeving, wordt het niveau van brandweezorg voor wat betreft de opkomsttijden van de eerste tankautospuitten niet aangetast. De Inspectie ziet dan ook geen aanleiding om het bestuur van de VRF hierop aan te spreken en aan te zetten tot verbetering. Hierin betreft de Inspectie de overweging dat een wijziging van het Bvr gepland is waarbij de door de VRF gekozen gebiedsgerichte opkomsttijden mogelijk een rol gaan spelen. Tot dan onderneemt de Inspectie geen handhavende acties in de richting van veiligheidsregio's, maar zal wel aandringen op transparantie over de gekozen benaderingswijze, zodat de besturen weloverwogen besluiten kunnen nemen en de bevolking hierover kunnen informeren. Voor zover de Inspectie dit nu kan beoordelen is dit in de VRF het geval.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest. Mocht u nog nadere vragen over dit onderwerp hebben, dan verneem ik die graag van u.

Met vriendelijke groet,



Hoofd van de Inspectie Justitie en Veiligheid